

Kernenergie onontbeerlijk?

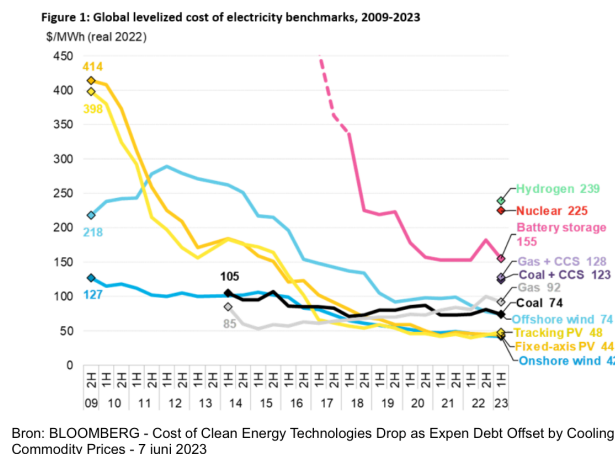
Werner Murez , 18/10/2024 , 12/12/2024

Steeds meer stemmen gaan op om in kernenergie dé oplossing van de toekomst te zien^{1 2}.

In een boek geschreven door D. Van de Voorde (*R.I.P. fossiele brandstof*³) houdt de auteur een pleidooi voor kernenergie en keert zich tegen windenergie: "wat energievoorziening betreft, stappen we in de verkeerde richting [...] met massaal in te zetten op windenergie (p. 190)"

Eén van zijn belangrijkste argumenten is de **kostprijs**: de auteur stelt dat kernenergie véél goedkoper is dan windenergie. Dit is erg verwonderlijk - er is een overvloed van wetenschappelijke rapporten en literatuur die **net het omgekeerde** beweren. "New nuclear power plants cost 2.3 to 7.4 times those of onshore wind or utility solar PV per kWh, take 5 to 17 years longer between planning and operation, and produce 9 to 37 times the emissions per kWh as wind."⁴

Lees bv. hierover het werk van Prof. Dr. Mark Z. Jacobson⁵ (Stanford) of Prof. Dr. Claudia Kemfert⁶ (Berlijn) of Economist Paul Graham⁷ (Australia's National Science Agency), de daarin vermelde referenties, etc⁸.



Men kan in het boek vrij vlug zien hoe dit komt. De basispremissie van zijn redenering is de kostprijs van de bouw van de Hinkley kerncentrale waarvoor de auteur een bedrag neemt van **39,5** miljard euro (p. 185), terwijl dit in werkelijkheid **55,5** miljard euro is (Financial Times⁹). Dit is een verschil van **40%**. Op

¹ How anger at Australia's rollout of renewables is being hijacked by a new pro:nuclear network - By Ariel Bogle and Graham Readfearn - THE GUARDIAN 9/12/2024

² Blair thinktank criticises 'unfounded' nuclear fears after Chernobyl - by Jillian Ambrose - THE GUARDIAN - 2/12/2024

³ Van de Voorde Dirk, *R.I.P. fossiele brandstof*, New Energy Books, 2020

⁴ Jacobson, M.Z., *100% Clean, Renewable Energy and Storage for Everything*, Cambridge University Press, New York, 2020

⁵ Jacobson, M. Z., *No Miracles Needed: How Today's Technology Can Save Our Climate and Clean Our Air*, Cambridge University Press, New York, 2023

⁶ Kemfert Claudia, *Das fossile Imperium schlägt zurück, Warum wir die Energiewende jetzt verteidigen müssen*, Murmann Publishers, Hamburg, 2017

⁷ Graham, P., Hayward, J. and Foster J. 2024, *GenCost 2023-24: Final report*, CSIRO, Australia.

⁸ Wind and solar power half the cost of coal and gas, one-third the cost of nuclear, says Lazard 18/06/2024 - investment bank Lazard - Levelised Cost of Energy+ (LCOE+) Analysis 17 th edition

⁹ Pickard Jim, et. al., Sizewell C nuclear project hit by fresh delays as investment talks drag on, FINANCIAL TIMES, 3/10/2024

zich doet dit de redenering teniet, laat staan als men dezelfde foutmarge moet hanteren voor andere cijfers in het boek¹⁰.

Los van het feit dat kernenergie niet CO₂ neutraal is. Los van het feit dat toekomstige generaties honderden jaren opgezaald zitten met radioactief kernafval, los van het feit dat zich kernrampen kunnen voordoen, los van het feit dat kerncentrales gemakkelijke doelwitten zijn in geval van oorlog¹¹. In feite veronderstelt het gebruik van kerncentrales een politieke stabiliteit voor honderden jaren, iets wat zich nog nooit in de geschiedenis heeft voorgedaan

Een ander punt in het boek van Van de Voorde gaat over opvangcapaciteit: *"Het uitbreiden van de opslagcapaciteit via batterijen is technisch niet haalbaar of onbetaalbaar (p.183)"* Het tegenovergestelde wordt vandaag bewezen in bv. de staat California¹².

Verder stelt het boek dat België te weinig oppervlakte heeft voor installaties van wind- en zonne-energie, ergo, gaat de auteur er van uit gaat dat België voor zijn eigen energie moet kunnen zorgen. Maar dit is nog nooit zo geweest. *"We importeren nu 70 procent van alle energie uit het buitenland, hoofdzakelijk in de vorm van fossiele energie."* zegt Joannes Laveyne, een onderzoeker bij het Elektrisch Energielaboratorium van de UGent.

De bewering van de auteur is dat duurzame energie te zwaar gesubsidieerd wordt. *"onze windturbinebedrijven [...] roven onze staatskas leeg (p.184)"*. Echter, fossiel en kernenergie krijgen meer subsidies¹³.

De auteur steunt tevens op bronnen zoals '[CLIMATEGATE.nl](https://climategate.nl)', het platform van klimaatontkenner Marcel Crok in Nederland.

Het boek stelt als conclusie dat *wind- en zonne-energie onmogelijk het voortouw kunnen nemen*. De wetenschap zegt het anders: *"The climate crisis can be solved without using 'miracle' technologies, and at the same time eliminate air pollution and safely secure energy supplies for all. Existing technologies can be used to ensure reliable electricity and heat supplies, coming from wind, water and solar sources."*

"One must wonder why anyone fawns over new nuclear when it takes 12-23 years from plan to operation worldwide & 17-23 years in Europe and North America; costs 3 to 8 times new solar or wind; Emits 9 to 37 times CO₂ emissions versus wind; and has 4 energy security problems."

¹⁰ De auteur stelt dat vertragingen in de bouw een kerncentrale duurder maken, dan nog, er is al overvloedig aangetoond dat kernenergie in kostprijs alle andere energievormen overtreft (cfr supra).

¹¹ DORFMAN Paul, Civil Nuclear Security Risk in an Increasingly Unstable World, NCT CBNW, 24/07/2024

¹² PLUMER Brad, et al Giant Batteries Are Transforming the Way the U.S. Uses Electricity. They're delivering solar power after dark in California and helping to stabilize grids in other states. New York Times 7 mei 2024

¹³ Europese Commissie - COM(2023)651 - 2023 Report on Energy Subsidies in the EU. 24/10/2024

Just saying. Anyone (scientists, business people, pundits & policymakers) pushing new nuclear of any kind is misleading the public about its usefulness as a solution to climate change, air pollution, and energy security."

Prof. Dr. Prof. Mark Z. Jacobson (2024)